

*М.М. Черняков,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

***О ПРОБЛЕМАХ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ (ОТМЫВАНИЕМ) СРЕДСТВ,  
ПОЛУЧЕННЫХ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ  
СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ***

В современных условиях борьбы с легализацией преступных доходов актуальна как в России, так и во всем мире. Связано это прежде всего с тем, что этот вид преступлений не только препятствует стабильности экономических отношений, но и дискредитирует политическую систему государства.

В ходе преступной деятельности (торговля наркотиками, оружием, совершение преступлений в сфере экономики) формируется теневой капитал, часть которого направляется на инвестиции в легальную экономику в разных сферах.

Наркобизнес всегда связан с получением от преступной деятельности огромных доходов, которые не только служат целям незаконного обогащения лиц, непосредственно сбывающих наркотические средства, но и используются для создания условий функционирования разветвленной сети наркоиндустрии как регионального, так и международного уровней. При этом зачастую преступники предпринимают действия, направленные на придание легитимного вида владению, пользованию и распоряжению полученными от преступной деятельности доходами.

Противодействие развитию теневой экономики – многогранная проблема, требующая комплексного подхода. Немаловажная роль в этом отводится и правоохранительным органам, в задачи деятельности которых входит выявление и расследование преступлений, связанных с «отмывание» доходов, полученных преступным путем.

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии в процессе доказывания определенных проблем при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, связанным с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Можно согласиться с Е.Г. Селищевой в том, что отдельные нормы российского уголовного законодательства не вполне способствуют подрыву экономических основ наркопреступности, не всегда соответствуют положениям международных договоров.<sup>1</sup> Несмотря на это, органы предварительного расследования должны решать поставленные перед ними задачи в рамках действующего законодательства.

Официальное толкование понятия легализация денежных доходов, полученных преступным путем, было дано в Федеральном законе от 7 августа 2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (ст. 3): придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198, 199 УК РФ.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в перечень обстоятельств, подлежащих установлению, входит событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). Поэтому прежде всего необходимо определить, что предмет преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, включает в себя денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем либо приобретенные лицом в результате совершения им преступления.

Статья 128 ГК РФ определяет понятие «имущество», относя к объектам гражданских прав вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, работы и услуги, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), нематериальные блага.

При этом, по мнению отдельных авторов, ст. 128 ГК РФ, определяя понятие «имущество», не включает в себя иные перечисленные в данной статье объекты гражданских прав. В связи с чем является ошибочным отнесение к предмету отмывания таких объектов гражданских прав, как работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность).<sup>2</sup>

Анализ ст. 130–142 ГК РФ позволяет отнести к предмету преступления земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без не-

соразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, а также иные вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, валютные ценности.

В ст. 6 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности<sup>3</sup> перечислены следующие способы легализации доходов, полученных преступным путем:

– конверсия или передача имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного правонарушения, избежать правовых последствий своих деяний;

– утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем;

– приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем;

– участие или соучастие в любом из перечисленных правонарушений или в покушении на его совершение, а также помощь, подстрекательство, содействие или консультирование в связи с совершением такого преступления.

Не все из перечисленных выше способов совершения преступления составляют объективную сторону состава преступления в соответствии с действующим уголовным законодательством, в связи с чем справедливы замечания современных ученых о том, что редакция ст. 174 УК РФ породила значительные трудности в правоприменении.<sup>4</sup>

Верховный Суд РФ указал на то, что судам следует иметь в виду, что под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение

или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами могут относиться, например, дарение или наследование.<sup>5</sup>

Кроме того, при производстве предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства должен быть установлен факт получения лицом денежных средств или иного имущества, заведомо добытых преступным путем либо в результате совершения преступления. Поэтому кроме обстоятельств совершения способа легализации необходимо установить, в результате совершения какого преступления эти денежные средства или имущество были получены.<sup>6</sup>

Таким образом, недопустимо привлечение к уголовной ответственности лиц за действия, связанные с приобретением имущества, которые предшествовали факту совершения преступления (например, сбыту наркотического средства или получения взятки), в связи с чем в ходе предварительного расследования необходимо установить не только год и месяц совершения преступления, но и день, когда все признаки объективной стороны состава преступления были выполнены и окончены. Но это не означает, что необходимо подтверждать факт совершения основного преступления конкретным лицом в приговоре суда. Подобной позиции придерживается и судебная практика.<sup>7</sup>

Требования п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ о необходимости установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, в положениях УК РФ и судебно-следственной практики обозначены относительно четко.

По смыслу закона ответственность по ст. 174 или 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом, при этом по ст. 174.1 УК РФ финансовая операция или сделка должны быть совершены в крупном размере, размер которого в законе определен.

Наиболее же актуальным вопросом в деятельности правоохранительных органов является требование п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в соответствии с которым необходимо установить виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы.

Можно согласиться с высказыванием Е.О. Волотовой о том, что субъективная сторона легализации в настоящее время однозначно определяется в литературе исключительно как пря-

мой умысел с учетом указания в диспозиции ч. 1 ст. 174 УК РФ на наличие специальной цели.<sup>8</sup>

Верховный Суд РФ дает четкое разъяснение по этому вопросу, указывая, что необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.<sup>9</sup> В тех же случаях, когда лицо денежные средства, добытые преступным путем, тратит на приобретение продуктов питания, ювелирных украшений, сотового телефона, телефонных карт и иные предметы без цели отмыывания денежных средств, при отсутствии умысла на их легализацию, привлечение к уголовной ответственности по данным статьям недопустимо.<sup>10</sup>

Кроме того, для решения вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, следует установить в процессе доказывания факт, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки, было достоверно известно, что денежные средства или иное имущество приобретены другими лицами преступным путем.

Указанные аспекты необходимо учитывать при расследовании уголовных дел, связанных с совершением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем.

---

<sup>1</sup> Селищева Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путях подрыва экономических основ организованной наркопреступности // *Надзорный контроль*. 2011. № 2.

<sup>2</sup> Киселев И.А., Леханова Е.С. Расследование отмыывания преступных доходов: рекомендации для следователей // *Юриспруденция*. 2011. С. 23.

<sup>3</sup> Конвенция об отмыывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г. ETS № 141.

<sup>4</sup> Напр.: Волотова Е.О. Легализация (отмыывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем // *Адвокат*. 2011. № 2; Яни П.С. Совершенствование норм об ответственности за экономические преступления // *Экономическая безопасность России: Вестник Нижегородской Академии МВД России*. 2001. № 1. С. 64, 65; Журавлев М.П., Журавлева Е.М. Ответственность за легализацию (отмыывание) преступных доходов: закон и судебная практика // *Журнал российского права*. 2004. № 3. С. 36.

<sup>5</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23.

<sup>6</sup> Определение Верховного суда РФ от 20.08.2008 № 58-Д08-5.

<sup>7</sup> Напр.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2006 № 5-о06-23.

<sup>8</sup> Волотова Е.О. Указ. работа.

<sup>9</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23.

<sup>10</sup> Напр.: надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2007 № 83-Д06-20; надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.09.2008 № 56-д08-34; надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.02.2008 № 13-Д08-2.

*Р.М. Минibaева*

Уфимский филиал  
Северо-Западного института  
повышения квалификации  
ФСКН России

***ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРЕДМЕТОВ  
И ПРИВЛЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ  
ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ***

Как известно, для возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотиков необходимо установление принадлежности вещества к наркотическому. Однако в силу того, что закон запрещает производить экспертизы до возбуждения уголовного дела, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по указанной категории дел сотрудники правоохранительных органов идут по пути проведения предварительных исследований. До 2010 г. такие предварительные исследования с точки зрения закона были недопустимы, так как не отвечали установленному порядку получения доказательств.